



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Hanafi Reasoning on Seafood Ruling

The Hanafi ruling on seafood in general is that game outside of fish are considered unlawful, with the exception of the difference of opinion on shrimp/prawn, because the verse is ambiguous, its meaning is “fish” because that is what was considered as “game of the sea” to the Arabs of the time, the companions, and the Prophet (S.A.W). Also, fish that is found dead floating on top of the bodies of water are also deemed unlawful for consumption in the Hanafi school in light of the verse, “Prohibited to you is dead meat” in Surah Maidah, Verse 3

The verse of the Quran in Surah Maidah states: “And lawful for you is the game of the sea and eating thereof (from it)” the translation is not “food” or “food of the sea”.

Al-Shaybani says in Al-Asl, “I said (to Abu Hanifah): Do you then dislike whatever is in the sea of game other than fish?”

He (Abu Hanifah) said: “Yes.”

I said: “Then, do you allow the sale of what is sold from it?”

He said: “No.”

I said: “Why not when you allow the sale of beasts of prey?”

He said: “Because beasts of prey have a value and what you mentioned of the game of the sea other than fish has no value.” (Al-Asl, pg. 415)

The reasoning for considering already dead fish found in bodies of water floating unlawful in spite of a couple ahadith alluding to the contrary, is due to problems in the chains of transmission of said ahadith and goes back to Usool. A verse of the Qur’an is taken precedence over a small number of ahadith that have problems in the chain of transmission. Also, a lack of understanding of certain ahadith causes this issue is well. Floating dead fish are unlawful also due to the health risks associated with its consumption, due to its being spoiled and dead for such a long time. There are also reports and ahadith supporting the Hanafi view on this, for example, in Abdul Razzaq’s Musannaf, From Jafar from his father that Ali said: “Locusts and fish are all slaughtered, except for that which dies in the sea—for that would be dead meat (maitah).”

(Musannaf Ibn Abi Shaibah 1974) And as stated earlier, the verse of the Quran strictly prohibits the consumption of “dead meat/maitah”. Thus, we find many evidences for the Hanafi view in this.

As for the proofs used by the other school of thoughts, reported by Malik, Ahmad, Ibn Majah and others, the Prophet (s.a.w) said “Its water is pure and its dead meat is permissible.” (Malik, Abi Dawud, Tirmidhi, Ibn Majah, Nasai, Ahmad). The scholars of hadith say about this hadith, it means, “what lives in the water and dies in the water is permissible.” We say, as for species other than fish, many are not restricted to the water, do not only live in the water, and can/do die outside of water. For example, crabs, lobsters, many species of shrimp, mollusks, shellfish, etc. all of which spend much of their lives outside of water, and can/do die outside of water as well. Is this then, included in the above hadith? If the dead meat of animals restricted to water is permissible, what is the case for animals that are semi-aquatic?

The imam of his time, erudite knower of Allah, Imam Abu Ja’far Al Tahawi (who was a former adherent and imam of the Shafi’i school) In Sharh Muskhil al-Āthār,

“A doctor consulted the Prophet (ﷺ) about extracting medicine from a frog but he prohibited killing it.”

Abu Dawud

Then, he comments:

“This indicates the difference of the ruling [of frogs] and the ruling of fish, because there is no problem in killing fish. [...] This indicates that anything in the sea other than fish is disliked to eat as opposed to fish which is allowed to eat. If someone says, “He only forbade killing frogs because it does tasbīh,” we would respond that fish also do tasbīh. Allah says «And there is not a thing except that it exalts [Allah] by His praise, but you do not understand their [way of] exalting.» (17:44) and this doesn’t prohibit its killing and eating or benefiting from it. So, this shows that frogs were forbidden from being killed for something else, and that is because it cannot be eaten. And anything that cannot be eaten, its killing is a waste and waste in this is harām.”

(Sharh Muskhil al-Āthār 5/33)

As stated above, this indicates that sub-aquatic species, and non-fish species are unlawful to kill without just reasoning and unlawful for consumption, as the Prophet (s.a.w) refused it for medicine, which is a useful cause, so what then about its eating when ample alternative options are available? Surely that is a lesser degree of importance.

Some quote the hadith narrated from Amr ibn Dinar narrated from Jabir about the expedition of Khabat that «The sea washed ashore for them a fish, and they ate from it for half a month. Then, when they returned, they informed the Prophet (SAW) and he said: “Do you have with you some of it so you could give me some of it to eat?”» as a proof for the consumption of dead fish found washing afloat, however, this is a misunderstanding of the hadith. Jassas says in Ahkam Al Qur’an, “And Amr ibn Dinar narrated from Jabir about the expedition of Khabat that «The sea washed ashore for them a fish, and they ate from it for half a month. Then, when they returned, they informed the Prophet (SAW) and he said: “Do you have with you some of it so you could give me some of it to eat?”»

And there is no difference of opinion among the Muslims regarding the permissibility of fish, other than those that are floating, and regarding locusts.”

(Ahkam al-Quran by Jassas for 2:173)

The Hanafī usūl as formulated by Jassas himself in his Fusūl fil-Usūl and repeated by later Hanafī scholars is that singular (āhād) narrations cannot give exceptions to general statements of the Quran. If the Quran says maitah is forbidden, then fish cannot be considered an exception using āhād ahadith according to this principle.

This specific hadith is not only Ahad, but weak, Malik did not accept this hadith as evidence, which is why Malik did not allow dead locusts to be eaten. He required their slaughter. The hadith is not only āhād, it is actually weak because Abdurrahman ibn Zaid ibn Aslam is considered a weak narrator by many of the hadith scholars.

Kasani says about the verse regarding the game of the sea in Bada’i, “[And evidence for our view is] the verse «and makes unlawful for them khabāith»(7:157) since frogs, crabs, snakes, etc. are from the khabāith. It is narrated that the Prophet (SAW) was asked about using frogs in medicine and he forbade killing frogs. That is a prohibition of eating them (as well). It is also narrated that, when he was asked about it, he said: «It is one of the khabāith».

(Badāi’ was-Sanāi’ 5/35)

Jassas says about the verse regarding the game of the sea in Surah Ma’idah, “Those who allowed all creatures of the sea argued based on this statement of Allah «Lawful to you is game of the sea» which is about all of it since it hasn’t been specified to something. But there is no evidence in it for what they mention because Allah’s statement «Lawful to you is game of the sea» is only about the lawfulness of hunting what is in it for the muhrim (person in ihram) and there is no evidence in it for eating it.” He also says, “Additionally, the word الصَّيْدُ is a masdar (verbal noun) and it is a word that means hunting even though it sometimes applies to the game (hunted thing) itself. Don’t you see that you can say صَيْدْتُ صَيْدًا? Since it is a masdar that refers to hunting i.e. the action of the hunter, there is no evidence in it that eating is permissible even if it is sometimes

used to refer to the game. But, that is majaz (figurative) since it is referring to the maf'ūl with the word for the fi'l itself. And referring to something with a word that isn't for it is a metaphor." Also, when explaining the verse of the game of the sea, the word "طعامه" It has been narrated from Ibn Abbas, Saeed ibn Jubair, Saeed ibn Musayyib, Qatadah, and Mujahid that they said it means: "That which is preserved by salting." (Ahkam al-Quran by Jassas for 5:96)

Quduri says in Tajrid regarding the verse of the game of the sea, "Ibn Abbas said: "صَيْدٌ is what we hunt from it, and its food is its dead meat." And Umar said: "صَيْدٌ is what is hunted and its food is what it throws."

The response is that الصيد is a masdar that means "hunting" and the action of hunting is permissible according to us. The difference is only about eating. It is possible to hunt something that isn't eaten to benefit from it in another way. And a Sahabi moving a word away from its literal meaning to a metaphorical meaning does not force us to leave the literal without evidence." He also states, "Something that clarifies this is that Allah differentiates between صَيْدٌ and "food." If all of it was edible, it would all be food." (At-Tajrid by Qudūri 12/6367)

Regarding the hadith narrated by Malik, in which the Prophet (s.a.w) stated, "Its water is pure and its dead meat is permissible." Saeed ibn Salamah is someone whose trustworthiness is not known. Yahya ibn Saeed al-Ansari differed in the chain and narrated it from Mughirah ibn Abdullah ibn Abi Burdah from his father from the Messenger of Allah (SAW). Thus, a difference like this in the chain means the hadith has idhtirab (confusion) and it is not possible to make exceptions to a binding verse with it.

And Ibn Ziyad ibn Abdullah al-Bukaai narrated saying: Sulaiman al-Amash narrated to us saying: our companions narrated to us from Ibn Abbas that he said: The Messenger of Allah said about the sea: «Its game is slaughtered and its water is pure.» And this is even weaker according to the people of narration than the first one.

And another hadith was narrated about it, and it is what Yahya ibn Ayyub narrated [...] that the Messenger of Allah (SAW) said about the sea: «Its water is pure and its dead meat is permissible.»

And this as well cannot be used as evidence due to the unknown state of its narrators and what is apparent in the Quran cannot be given exceptions with it.

Also, the Prophet (s.a.w) states in the Hadith regarding the two dead meats, «Two dead meats are permissible for us». Impermissibility of non-fish species is shown by the fact that he (SAW) did not specify sea creatures. He only mentioned what died in it. The apparent meaning to that

would include both sea and land creatures when they die in it, and it is known he did not intend that. So, it is proven that he intended fish specifically rather than others.

In conclusion, the Hanafi ruling on seafood is grounded in a combination of Qur'anic interpretation, Hadith analysis, and reasoning based on the principles of Islamic jurisprudence (usool). The Hanafi school restricts lawful seafood to fish, while considering other marine life generally unlawful, except for a nuanced position on shrimp/prawn due to differing scholarly opinions. This ruling hinges on the interpretation of the term "game of the sea" in the Qur'an, understood by the early Muslims and companions of the Prophet (S.A.W) to refer specifically to fish. Furthermore, the Hanafi position is reinforced by their approach to ahadith, prioritizing Qur'anic directives over isolated and weak narrations when there is a conflict, as seen in their rejection of hadith that permit consuming dead fish found floating on water bodies.

The prohibition of dead fish aligns with the general Qur'anic injunction against consuming dead meat (maitah) and concerns over health risks associated with consuming spoiled fish. The Hanafi scholars, such as Al-Shaybani and Jassas, provide extensive reasoning to differentiate fish from other sea creatures, noting that many marine animals do not exclusively live in water, thus falling outside the permissible category.

This position is further supported by traditions from Imam Abu Hanifah and other Hanafi authorities who emphasize that fish have a distinct status in Islamic dietary laws, unlike other aquatic creatures that do not hold the same value. Additionally, evidence from hadith collections and classical jurisprudence texts, such as those by Imam Tahawi and Quduri, underscore the specific prohibition of consuming non-fish sea animals and the importance of adhering to the literal and general meanings of the Qur'anic text.

In essence, the Hanafi ruling on seafood reflects a meticulous adherence to scriptural sources and principles of Islamic law, aiming to ensure dietary practices align with both religious injunctions and considerations of health and well-being.

Allah knows best,

Checked & Approved by
Shaykh Muhammad Islam



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

হানাফি সমাধান সামুদ্রিক খাবার সম্পর্কে

সামুদ্রিক খাবার সম্পর্কে হানাফি সমাধান সাধারণভাবে হল যে মাছ ছাড়া অন্যান্য সামুদ্রিক গেমগুলি অবৈধ বলে বিবেচিত হয়, চিংড়ি/কাঁকড়া সম্পর্কে মতবিরোধ ব্যতীত, কারণ আয়াতটি অস্পষ্ট, এর অর্থ "মাছ" কারণ এটিই ছিল "সামুদ্রিক গেম" যা আরবদের সময়, সাহাবীদের এবং নবী (সা.) এর জন্য বিবেচিত হয়েছিল। এছাড়াও, পানির শরীরে ভাসমান অবস্থায় মৃত পাওয়া মাছও হানাফি স্কুলে খাওয়ার জন্য অবৈধ বলে বিবেচিত হয়, আয়াতের আলোকে, "তোমাদের জন্য নিষিদ্ধ করা হয়েছে মৃত মাংস" সূরা মায়িদাহ, আয়াত ৩।

কুরআনের আয়াত সূরা মায়িদায় বলছে: "আর তোমাদের জন্য সামুদ্রিক গেম এবং তার থেকে খাওয়া হালাল করা হয়েছে (এতে থেকে)" অনুবাদ "খাবার" বা "সামুদ্রিক খাবার" নয়।

আল-শায়বানি আল-আসলে বলেন, "আমি (আবু হানিফাকে) বললাম: তাহলে আপনি কি মাছ ছাড়া সমুদ্রের যেকোনো গেম অপছন্দ করেন?

তিনি (আবু হানিফা) বললেন: হ্যাঁ।

আমি বললাম: তাহলে আপনি কি এর থেকে বিক্রয় করা জিনিসের বিক্রয় অনুমোদন করেন?

তিনি বললেন: না।

আমি বললাম: কেন না যখন আপনি শিকারী পশুদের বিক্রয় অনুমোদন করেন?

তিনি বললেন: কারণ শিকারী পশুর মূল্য আছে এবং আপনি যেটা উল্লেখ করেছেন সেটা মাছ ছাড়া সামুদ্রিক গেমের কোনো মূল্য নেই।" (আল-আসল, পৃষ্ঠা ৪১৫)

পানির শরীরে ভাসমান অবস্থায় মৃত মাছ খাওয়া অবৈধ বিবেচনার কারণ হল কিছু হাদিসের চেইনের সমস্যা এবং এটি উসূলে ফিরে যায়। একটি কুরআনের আয়াত সংখ্যাগরিষ্ঠ হাদিসের চেয়ে অগ্রাধিকার পায় যা চেইনের সমস্যায় ভুগছে। এছাড়াও, কিছু হাদিসের বোঝার অভাব এই সমস্যার কারণ হয়। ভাসমান মৃত মাছও স্বাস্থ্যের ঝুঁকির কারণে খাওয়ার জন্য অবৈধ, কারণ এটি দীর্ঘ সময়ের জন্য নষ্ট এবং মৃত অবস্থায় থাকে। এছাড়াও, হানাফি মতামতকে সমর্থন করে এমন প্রতিবেদন এবং হাদিস রয়েছে, উদাহরণস্বরূপ, আব্দুল রাজ্জাকের মুসান্নাফে, জাফর তার পিতা থেকে বর্ণনা করেন যে আলী বলেছিলেন: "পঙ্গপাল এবং মাছ সবই জবাই করা হয়েছে, শুধুমাত্র যা সমুদ্রে মারা গেছে - কারণ এটি মৃত মাংস (মাইতাহ)।" (মুসান্নাফ ইবনে আবি শাইবা ১৯৭৪৪) এবং আগেই

বলা হয়েছে, কুরআনের আয়াতটি "মাইতাহ" মৃত মাংসের খাওয়াকে কঠোরভাবে নিষিদ্ধ করে। অতএব, আমরা হানাফি মতামতের জন্য অনেক প্রমাণ পাই।

অন্য স্কুলের চিন্তাধারা দ্বারা ব্যবহৃত প্রমাণসমূহের জন্য, মালিক, আহমাদ, ইবনে মাজাহ এবং অন্যান্যদের দ্বারা রিপোর্ট করা হয়েছে যে নবী (সা.) বলেছেন "তার পানি পবিত্র এবং তার মৃত মাংস হালাল।" (মালিক, আবু দাউদ, তিরমিজি, ইবনে মাজাহ, নাসাই, আহমাদ)। হাদিসের পণ্ডিতেরা বলেন, এই হাদিসের অর্থ হল, "যা পানিতে বাস করে এবং পানিতে মারা যায় তা বৈধ।" আমরা বলি, মাছ ছাড়া অন্যান্য প্রজাতির ক্ষেত্রে, অনেক প্রজাতি পানিতে সীমাবদ্ধ নয়, শুধুমাত্র পানিতে বাস করে না এবং পানির বাইরে মারা যেতে পারে/মৃত হয়। উদাহরণস্বরূপ, কাঁকড়া, লবস্টার, অনেক প্রজাতির চিংড়ি, মোলাস্ক, শেলফিশ ইত্যাদি, যেগুলি জীবনের অনেক সময় পানির বাইরে ব্যয় করে, এবং পানির বাইরেও মারা যেতে পারে/মৃত হয়। তাহলে, এই হাদিসে কি অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে? যদি পানিতে সীমাবদ্ধ প্রাণীদের মৃত মাংস বৈধ হয়, তাহলে সেমি-অ্যাকোয়াটিক প্রাণীদের ক্ষেত্রে কী অবস্থা?

তার সময়ের ইমাম, আল্লাহর স্ত্রী বুদ্ধিমান, ইমাম আবু জাফর আল তাহাউই (যিনি পূর্বে শাফি স্কুলের অনুসারী এবং ইমাম ছিলেন) শারহ মুশকিল আল-আখার বলেছেন,

"একজন ডাক্তার নবী (সা.) এর সাথে পরামর্শ করেছিলেন ব্যাঙ থেকে ওষুধ বের করার জন্য কিন্তু তিনি ব্যাঙ মারার নিষেধ করেছিলেন।"

আবু দাউদ

তারপর তিনি মন্তব্য করেন:

"এটি ব্যাঙের শাসনের পার্থক্য এবং মাছের শাসনের পার্থক্য নির্দেশ করে, কারণ মাছ হত্যা করতে কোন সমস্যা নেই। [...] এটি নির্দেশ করে যে মাছ ছাড়া সমুদ্রের যেকোন কিছু খাওয়া অপছন্দনীয়, বিপরীতে মাছ যা খাওয়া অনুমোদিত। কেউ যদি বলে, "তিনি কেবল ব্যাঙ মারার নিষেধ করেছিলেন কারণ এটি তাসবীহ করে," আমরা বলব যে মাছও তাসবীহ করে। আল্লাহ বলেন, "এবং কোন বস্তুই নেই যা তার প্রশংসায় আল্লাহর তাসবীহ করে না, কিন্তু তোমরা তাদের তাসবীহ বোঝ না।" (১৭:৪৪) এবং এটি তার হত্যা এবং খাওয়া বা তা থেকে উপকৃত হওয়া নিষিদ্ধ করে না। তাই, এটি দেখায় যে ব্যাঙগুলিকে অন্য কিছু কারণে হত্যা করা নিষিদ্ধ করা হয়েছিল, এবং এটি খাওয়া যাবে না। এবং কিছু যা খাওয়া যাবে না, তা হত্যা করা অপচয় এবং এই অপচয় হারাম।"

(শারহ মুশকিল আল-আখার ৫/৩৩)

উপরে বর্ণিত হিসাবে, এটি নির্দেশ করে যে সাব-অ্যাকোয়াটিক প্রজাতি এবং অমাছ প্রজাতি খাওয়া বৈধ নয় এবং খাওয়ার জন্য অবৈধ, যেহেতু নবী (সা.) এটি ওষুধের জন্য প্রত্য্যখ্যান করেছিলেন, যা একটি উপকারী কারণ, তাই প্রাচুর্য বিকল্প উপলব্ধ থাকার সময় খাওয়ার কী অবস্থা? নিশ্চয়ই এটি কম গুরুত্বপূর্ণ।

কেউ কেউ আমর ইবনে দিনার দ্বারা জাবির থেকে বর্ণিত খবাত অভিযানের হাদিস উদ্ধৃত করেন যে «সমুদ্র তাদের জন্য একটি মাছ তীরে ধুয়ে নিয়ে এসেছিল, এবং তারা এটি থেকে অর্ধ মাস খেয়েছিল। তারপর, যখন তারা ফিরে এল, তারা নবী (সা.) কে জানায় এবং তিনি বলেন: "তোমাদের সাথে কিছু আছে যাতে তুমি আমাকে

কিছু খাওয়ার জন্য দিতে পারো?"» ভাসমান অবস্থায় পাওয়া মৃত মাছের খাওয়ার প্রমাণ হিসাবে, তবে এটি হাদিসের ভুল বোঝাবুঝি। জাসস বলেন কুরআনের হুকুমে, "আমর ইবনে দিনার দ্বারা জাবির থেকে খবাত অভিযানের হাদিস «সমুদ্র তাদের জন্য একটি মাছ তীরে ধুয়ে নিয়ে এসেছিল, এবং তারা এটি থেকে অর্ধ মাস খেয়েছিল। তারপর, যখন তারা ফিরে এল, তারা নবী (সা.) কে জানায় এবং তিনি বলেন: "তোমাদের সাথে কিছু আছে যাতে তুমি আমাকে কিছু খাওয়ার জন্য দিতে পারো?"»

এবং মুসলমানদের মধ্যে মাছের বৈধতা নিয়ে কোনো মতবিরোধ নেই, ভাসমান অবস্থায় থাকা ছাড়া, এবং পঙ্গপাল সম্পর্কে।"

(কুরআনের হুকুমে জাসস ২:১৭৩)

হানাফি উসুল যেমন জাসস নিজেই তার ফুসুল ফিল-উসুল এবং পরবর্তীতে হানাফি পণ্ডিতদের দ্বারা পুনরাবৃত্তি করা হয়েছে যে একক (আহাদ) বর্ণনাগুলি কুরআনের সাধারণ বিবৃতিগুলিতে ব্যতিক্রম দিতে পারে না। যদি কুরআন বলে মাইতাহ নিষিদ্ধ, তাহলে মাছ আহাদ হাদিস দ্বারা ব্যতিক্রম বিবেচিত হতে পারে না এই নীতির অনুযায়ী।

এই নির্দিষ্ট হাদিসটি কেবল আহাদ নয়, দুর্বলও, মালিক এই হাদিসকে প্রমাণ হিসাবে গ্রহণ করেননি, যার কারণেই মালিক মৃত পঙ্গপাল খাওয়া অনুমোদন করেননি। তিনি তাদের জবাইয়ের প্রয়োজন। হাদিসটি কেবল আহাদ নয়, এটি আসলে দুর্বল কারণ আব্দুর রহমান ইবনে যায়েদ ইবনে আসলামকে অনেক হাদিস পণ্ডিত দুর্বল বর্ণনাকারী হিসেবে বিবেচনা করেন।

কাসানি বলেছেন কুরআনের আয়াত সম্পর্কে যা সামুদ্রিক গেমের কথা উল্লেখ করেছে, "[আমাদের মতামতের প্রমাণ হল] আয়াত «এবং তাদের জন্য নিষিদ্ধ করা হয়েছে খবাইখ» (৭:১৫৭) কারণ ব্যাঙ, কাঁকড়া, সাপ, ইত্যাদি খবাইখের অন্তর্ভুক্ত। বর্ণিত হয়েছে যে নবী (সা.) কে ওসুধে ব্যাঙ ব্যবহারের ব্যাপারে জিজ্ঞাসা করা হলে তিনি ব্যাঙ মারার নিষেধ করেছেন। এটি খাওয়ার নিষেধও। এছাড়াও বর্ণিত হয়েছে যে, যখন তাকে এটি সম্পর্কে জিজ্ঞাসা করা হয়, তিনি বলেন: «এটি খবাইখের মধ্যে একটি।»

(বাদায়ি আল-সানায়ি ৫/৩৫)

জাসস বলেন সামুদ্রিক গেমের কথা উল্লেখ করা আয়াত সম্পর্কে সূরা মায়িদায়, "যারা সব সমুদ্রের সৃষ্টিকে বৈধ করেছেন তারা এই আল্লাহর বিবৃতির ভিত্তিতে যুক্তি দিয়েছেন «তোমাদের জন্য সামুদ্রিক গেম হালাল করা হয়েছে» যা সব কিছুর সম্পর্কে কারণ এটি কিছু নির্দিষ্ট করা হয়নি। কিন্তু এতে তাদের উল্লেখিত বিষয়ে কোন প্রমাণ নেই কারণ আল্লাহর বিবৃতি «তোমাদের জন্য সামুদ্রিক গেম হালাল করা হয়েছে» এটি কেবল মহরিম (ইহরামে থাকা ব্যক্তির) জন্য এটি সম্পর্কে। এতে খাওয়ার প্রমাণ নেই।" তিনি আরও বলেন, "এছাড়াও, শব্দ الصَّيِّدُ একটি مصدر (ক্রিয়াপদ) এবং এটি একটি শব্দ যা শিকার বোঝায় যদিও এটি কখনও কখনও শিকারকৃত জিনিসের জন্য প্রযোজ্য। আপনি কি দেখছেন না যে আপনি বলতে পারেন صَيْدٌ صَيْدٌ? যেহেতু এটি একটি مصدر যা শিকার বোঝায় অর্থাৎ শিকারির ক্রিয়াকে, এতে খাওয়া বৈধ নয় এমন কোন প্রমাণ নেই যদিও এটি কখনও কখনও শিকারকৃত জিনিস বোঝাতে ব্যবহৃত হয়। কিন্তু, এটি একটি রূপক কারণ এটি ক্রিয়ার শব্দটি দিয়ে মফুল বোঝানো হচ্ছে। এবং একটি শব্দের মাধ্যমে কিছু বোঝানো যা তার জন্য নয় এটি একটি রূপক।" এছাড়াও, সামুদ্রিক গেমের আয়াত ব্যাখ্যা করার সময়, শব্দ "طعمه" এটি ইবনে আব্বাস, সাঈদ ইবনে জুবাইর, সাঈদ ইবনে

মুসাইয়িব, কাতাদা এবং মুজাহিদ থেকে বর্ণিত হয়েছে যে তারা বলেছেন এটি মানে: "যা লবণ দিয়ে সংরক্ষণ করা হয়।"

(আহকাম আল কুরআন জাসস ৫:৯৬)

তাজরিদে কুরআনের আয়াত সম্পর্কে বলেছেন, "ইবনে আব্বাস বলেন: "الصَّيِّدُ" যা আমরা এর থেকে শিকার করি, এবং এর খাবার তার মৃত মাংস।" এবং উমর বলেন: "الصَّيِّدُ" যা শিকার করা হয় এবং তার খাবার যা তা নিষ্ফল করে।"

উত্তর হল যে مصدر الصَّيِّدُ যার অর্থ "শিকার" এবং শিকার করার ক্রিয়া আমাদের জন্য বৈধ। পার্থক্য কেবল খাওয়ার বিষয়ে। এটি অন্যভাবে উপকার পাওয়ার জন্য খাওয়া না হওয়া কিছু শিকার করা সম্ভব। এবং একটি সাহাবী একটি শব্দকে তার আক্ষরিক অর্থ থেকে রূপক অর্থে সরিয়ে নেয় আমাদেরকে প্রমাণ ছাড়াই আক্ষরিক অর্থ ছেড়ে দিতে বাধ্য করে না।" এছাড়াও তিনি বলেন, "এটি ব্যাখ্যা করে যে আল্লাহ الصَّيِّدُ এবং "খাবার" এর মধ্যে পার্থক্য করেন। যদি সবই খাওয়া হতো, তবে সবই খাবার হতো।"

(আত-তাজরীদ কুদূরি ১২/৬৩৬৭)

মালিকের বর্ণিত হাদিস সম্পর্কে, যাতে নবী (সা.) বলেছেন, "এর পানি পবিত্র এবং এর মৃত মাংস বৈধ।" সাঈদ ইবনে সালমাহ একজন মজহল যার বিশ্বাসযোগ্যতা জানা যায় না। এবং ইয়াহিয়া ইবনে সাঈদ আল-আনসারী চেইনে পার্থক্য করে এবং মুঘিরা ইবনে আবদুল্লাহ ইবনে আবি বুরদা থেকে বর্ণনা করেছেন তার পিতা থেকে নবী (সা.) থেকে। এবং চেইনে এই পার্থক্যটি ইস্তিরাব (অস্তিরতা) অর্থাৎ যা সম্ভব নয় সেই আয়াতটি দিয়ে ব্যতিক্রম তৈরি করে।

ইবনে জিয়াদ ইবনে আবদুল্লাহ আল-বুকাই বর্ণনা করেছেন সুলাইমান আল-আমাশ থেকে বর্ণনা করেছেন আমাদের সাথীরা ইবনে আব্বাস থেকে বর্ণনা করেছেন যে তিনি বলেন: রাসূলুল্লাহ (সা.) সমুদ্র সম্পর্কে বলেছেন: «তার শিকার জবাই এবং তার পানি পবিত্র।» এবং এটি হাদিসের প্রথমটির চেয়ে দুর্বল হিসেবে বিবেচিত।

এবং এটি সম্পর্কে আরেকটি হাদিস বর্ণিত হয়েছিল, এবং এটি ইয়াহিয়া ইবনে আয়ুব থেকে বর্ণিত [...] যে রাসূলুল্লাহ (সা.) সমুদ্র সম্পর্কে বলেছেন: «তার পানি পবিত্র এবং তার মৃত মাংস বৈধ।» এবং এটিও তার বর্ণনাকারীদের অজানা অবস্থা এবং কুরআনের স্পষ্ট ব্যাখ্যা ব্যতিক্রম করতে পারে না।

এছাড়াও, নবী (সা.) হাদিসে বলেন মৃত দুটি মৃত খাবার সম্পর্কে, «দুটি মৃত খাবার আমাদের জন্য বৈধ»। অমাছ প্রজাতির অসুস্থতা দেখানো হয় এই দ্বারা যে তিনি (সা.) সামুদ্রিক প্রাণীগুলি নির্দিষ্ট করেননি। তিনি শুধুমাত্র যেটি এতে মারা গেছে সেটি উল্লেখ করেছেন। এর দ্বারা বোঝানো হয় উভয় সামুদ্রিক এবং স্থল প্রাণীগুলি যখন এতে মারা যায়, এবং এটি জানা যায় যে তিনি তা বোঝাননি। সুতরাং, এটি প্রমাণিত হয় যে তিনি মাছ নির্দিষ্টভাবে বোঝাতে চেয়েছিলেন অন্যদের থেকে।

উপসংহারে, সামুদ্রিক খাবার সম্পর্কে হানাফি শাসন কুরআনীয় ব্যাখ্যা, হাদিস বিশ্লেষণ, এবং ইসলামিক ফিকাহের (উসুল) ভিত্তিতে ভিত্তি করে। হানাফি স্কুল বৈধ সামুদ্রিক খাবারকে মাছের মধ্যে সীমাবদ্ধ করে, যখন সাধারণভাবে অন্যান্য সামুদ্রিক জীবকে অবৈধ বলে বিবেচনা করে, চিংড়ি/কাঁকড়ার উপর সংবেদনশীল অবস্থানের ব্যতিক্রম ব্যতীত। এই শাসন কুরআনের "সামুদ্রিক গেম" শব্দের ব্যাখ্যার উপর নির্ভর করে, যা

প্রাথমিক মুসলমানদের এবং নবী (সা.) এর সাহাবিদের দ্বারা বিশেষভাবে মাছ বোঝায় বলে বোঝা হয়। তদুপরি, হানাফি অবস্থান তাদের হাদিস পদ্ধতির মাধ্যমে শক্তিশালী হয়, যখন একটি সংঘাত থাকে তখন একক এবং দুর্বল বর্ণনাগুলির উপর কুরআনিক নির্দেশিকা অগ্রাধিকার দেয়, যেমন ভাসমান পানির শরীরে মৃত মাছ খাওয়া অনুমোদনকারী হাদিসগুলি প্রত্যাখ্যান করার ক্ষেত্রে দেখা যায়।

মৃত মাছের নিষিদ্ধতা সাধারণ কুরআনিক নির্দেশিকার সাথে মিলিত হয় মাইতাহ খাওয়ার নিষেধাজ্ঞা এবং নষ্ট মাছ খাওয়ার সাথে যুক্ত স্বাস্থ্যের ঝুঁকির সাথে। হানাফি পণ্ডিতগণ, যেমন আল-শায়বানি এবং জাসস, মাছ এবং অন্যান্য সামুদ্রিক জীবের মধ্যে পার্থক্য করতে ব্যাপক যুক্তি প্রদান করেন, উল্লেখ করেন যে অনেক সামুদ্রিক প্রাণী কেবলমাত্র পানিতে বাস করে না, তাই বৈধ বিভাগে পড়ে না।

এই অবস্থান ইমাম আবু হানিফা এবং অন্যান্য হানাফি কর্তৃপক্ষের ঐতিহ্য দ্বারা সমর্থিত যারা জোর দিয়ে বলেন যে মাছের একটি নির্দিষ্ট অবস্থান রয়েছে ইসলামী খাদ্য আইনে, মাছ ছাড়া অন্যান্য সামুদ্রিক প্রাণী যা একই মূল্য রাখে না। অতিরিক্তভাবে, হাদিস সংকলন এবং শাস্ত্রীয় ফিকাহিক পাঠ্যগুলি থেকে প্রমাণ, যেমন ইমাম তাহাউই এবং কুদুরি দ্বারা, অমাছ সামুদ্রিক প্রাণী খাওয়ার নির্দিষ্ট নিষিদ্ধতার উপর জোর দেয় এবং কুরআনিক পাঠ্যের আক্ষরিক এবং সাধারণ অর্থের সাথে সামঞ্জস্য রেখে।

মোটকথা, সামুদ্রিক খাবার সম্পর্কে হানাফি শাসন একটি নির্দিষ্ট সূত্র এবং ইসলামিক আইনের নীতিগুলির প্রতি দৃঢ় আনুগত্য প্রতিফলিত করে, খাওয়ার অনুশীলনগুলি ধর্মীয় নির্দেশনা এবং স্বাস্থ্য ও মঙ্গল বিবেচনায় সঙ্গতিপূর্ণ করার লক্ষ্যে।

আল্লাহ ভাল জানেন,
যাচাই করা হয়েছে এবং অনুমোদিত
শেখ মুহাম্মাদ ইসলাম

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

التعليل الحنفي في حكم المأكولات البحرية

الحكم الحنفي على المأكولات البحرية بشكل عام هو أن الكائنات البحرية بخلاف الأسماك تُعتبر غير مشروعة، باستثناء اختلاف الرأي حول الجمبري/القريدس، لأن الآية غامضة، ومعناها هو "السّمك" لأن هذا ما كان يُعتبر "صيد البحر" للعرب في ذلك الوقت، الصحابة، والنبي (صلى الله عليه وسلم). أيضًا، السمك الذي يُعثر عليه ميتًا ويطفو على سطح المياه يُعتبر غير صالح للأكل في المذهب الحنفي في ضوء الآية: "حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ" في سورة المائدة، الآية 3.

الآية في القرآن في سورة المائدة تنص: "وَجَلَّ لَكُمْ صَيْدُ الْبَحْرِ وَطَعَامُهُ مَتَاعًا لَّكُمْ وَلِلنَّاسِ" الترجمة ليست "الطعام" أو "طعام البحر".

يقول الشيباني في الأصل: "قلت (لأبي حنيفة): أفكره صيد البحر ما خلا السمك؟

قال: نعم

قلت: أف تجيز بيع ما يبتاع منه؟

قال: لا

قلت: لِمَ وقد أجاز بيع سباع البر؟

(قال: لأن سباع البر لها قيمة وما ذكرت من صيد البحر ما خلا السمك لا قيمة له." (الأصل، صفحة 415)

التعليل لاعتبار الأسماك التي تم العثور عليها ميتة طافية غير صالحة للأكل رغم وجود بعض الأحاديث التي تشير إلى العكس، يعود إلى مشكلات في أسانيد هذه الأحاديث ويرجع إلى الأصول. تُقدّم آية من القرآن على عدد قليل من الأحاديث التي بها مشكلات في السند. كما أن عدم فهم بعض الأحاديث يسبب هذه المشكلة أيضًا. الأسماك الطافية الميتة غير صالحة للأكل أيضًا بسبب المخاطر الصحية المرتبطة بتناولها، بسبب تلفها وموتها لفترة طويلة. هناك أيضًا تقارير وأحاديث تدعم الرأي الحنفي في هذا، على سبيل المثال، في مصنف عبد الرزاق، عن جعفر عن أبيه أن علي قال: "الجراد والسمك كله ذكي إلا ما مات في البحر فإنه ميتة". (مصنف ابن أبي شيبة 19744) وكما ذكرنا سابقًا، الآية القرآنية تحظر صراحة استهلاك "الميتة". وبالتالي، نجد العديد من الأدلة على الرأي الحنفي في هذا.

أما الأدلة التي استخدمتها المدارس الفقهية الأخرى، فقد رُوِيَ عن مالك، وأحمد، وابن ماجه وآخرين أن النبي (صلى الله عليه وسلم) قال: "ماؤه طهور، وحله ميتته". (مالك، أبو داود، الترمذي، ابن ماجه، النسائي، أحمد). يقول علماء الحديث عن هذا

الحديث: يعني، "ما يعيش في الماء ويموت في الماء جائز". نقول: أما بالنسبة للأشياء الأخرى غير السمك، فإن الكثير منها لا يقتصر على الماء، ولا يعيش فقط في الماء، ويمكن/يموت خارج الماء. على سبيل المثال، السرطانات، والجراد البحري، والعديد من أنواع الجمبري، والمحار، والقواقع، إلخ. كلها تقضي جزءًا كبيرًا من حياتها خارج الماء، ويمكن/تموت خارج الماء أيضًا. فهل يشمل هذا الحديث السابق؟ إذا كان لحم الحيوانات الميتة المحصورة في الماء جائزًا، فما هو حال الحيوانات التي تعيش في البيئات المائية وشبه المائية؟

الإمام في زمانه، العالم البارع بالله، الإمام أبو جعفر الطحاوي (الذي كان سابقًا من أتباع وإمام المدرسة الشافعية) في شرح مشكل الآثار:

"استشار الطبيب النبي (صلى الله عليه وسلم) في استخراج دواء من ضفدع فحرم قتله"

أبو داود

ثم يعلق:

هذا يدل على اختلاف حكم [الضفدع] وحكم السمك، لأنه لا مشكلة في قتل السمك. [...] هذا يدل على أن أي شيء في البحر غير السمك مكروه أكله بعكس السمك الذي يجوز أكله. إذا قال أحدهم، "لقد نهى عن قتل الضفدع لأنها تسبح"، سترد بأن السمك أيضًا يسبح. الله يقول: "وإن من شيء إلا يسبح بحمده ولكن لا تفقهون تسبيحهم" (الإسراء: 44) وهذا لا يحرم قتله وأكله أو الانتفاع به. وهذا يظهر أن الضفدع كانت محظورة من القتل لأمر آخر، وهو أنه لا يمكن أكلها. وأي شيء لا يمكن أكله، فإن قتله يعتبر إهدارًا وإهدارًا في هذا حرام (شرح مشكل الآثار 5/33)

كما ذُكر أعلاه، هذا يدل على أن الأنواع شبه المائية، والأنواع غير السمكية غير مشروعة القتل بدون سبب وجيه وغير صالحة للأكل، حيث رفض النبي (صلى الله عليه وسلم) ذلك للعلاج، الذي هو سبب مفيد، فما بالك بأكلها عندما تتوفر بدائل كثيرة؟ بالتأكيد هذا أقل أهمية.

البعض يستشهد بالحديث الذي رواه عمرو بن دينار عن جابر عن غزوة خبط التي «جرف البحر لهم سمكة، فأكلوا منها نصف شهر. ثم عندما عادوا، أخبروا النبي (صلى الله عليه وسلم) فقال: "هل معكم منها شيء لتعطوني بعضًا منها لأكل؟" كدليل على استهلاك الأسماك الميتة التي تجدها طافية على سطح الماء، ومع ذلك، هذا سوء فهم للحديث. يقول الجصاص في أحكام القرآن، "وعن عمرو بن دينار عن جابر عن غزوة خبط التي «جرف البحر لهم سمكة، فأكلوا منها نصف شهر. ثم عندما عادوا، أخبروا النبي (صلى الله عليه وسلم) فقال: "هل معكم منها شيء لتعطوني بعضًا منها لأكل؟" ولا يوجد خلاف بين المسلمين بشأن جواز السمك، بخلاف تلك الطافية، وبشأن الجراد (أحكام القرآن للجصاص عن 2:173)

الأصول الحنفية كما صاغها الجصاص نفسه في فصول في الأصول وكررها علماء الحنفية لاحقًا هي أن الروايات الأحادية (الأحاد) لا يمكن أن تُعطي استثناءات للبيانات العامة في القرآن. إذا قال القرآن إن الميتة محرمة، فلا يمكن اعتبار الأسماك استثناء باستخدام أحاديث الأحاد وفقًا لهذا المبدأ.

هذا الحديث المحدد ليس فقط آحادًا، بل ضعيفًا، ولم يقبل مالك هذا الحديث كدليل، ولهذا لم يسمح مالك بأكل الجراد الميت. كان يتطلب ذبحها. الحديث ليس فقط آحادًا، بل هو ضعيف أيضًا لأن عبد الرحمن بن زيد بن أسلم يعتبر راي ضعيفًا من قبل العديد من علماء الحديث.

يقول الكاساني عن الآية المتعلقة بصيد البحر في بدائع، "[والدليل على رأينا هو] الآية «ويحرم عليهم الخبائث» (الأعراف: 157) لأن الضفادع، السرطانات، الثعابين، إلخ. هي من الخبائث. وقد روي أن النبي (صلى الله عليه وسلم) سئل عن استخدام الضفادع في الطب فحرم قتل الضفادع. هذا تحريم لأكلها (كذلك). وقد روي أنه، عندما سئل عن ذلك، قال: «هي من الخبائث (بدائع الصنائع 5/35)»

يقول الجصاص عن الآية المتعلقة بصيد البحر في سورة المائدة، "أولئك الذين سمحوا بكل مخلوقات البحر استندوا إلى هذا البيان من الله «جُلُّ لَكُمْ صَيْدُ الْبَحْرِ» الذي يتعلق بكل ذلك لأنه لم يُحدد شيء. ولكن لا يوجد دليل في ذلك على ما يذكرونه لأن بيان الله «جُلُّ لَكُمْ صَيْدُ الْبَحْرِ» يتعلق فقط بجواز صيد ما فيه للمحرم (الشخص في الإحرام) ولا يوجد دليل في ذلك على أكله." كما يقول، "بالإضافة إلى ذلك، الكلمة الصَّيْدُ هي مصدر (اسم فعل) وهي كلمة تعني الصيد رغم أنها في بعض الأحيان تنطبق على الشيء المصطاد نفسه. ألا ترى أنك تستطيع أن تقول صِدْتُ صَيْدًا؟ بما أنه مصدر يشير إلى الصيد أي فعل الصياد، لا يوجد دليل في ذلك على أن الأكل جائز حتى لو استخدم في بعض الأحيان للإشارة إلى الشيء المصطاد. ولكن، هذا مجاز لأن ذلك يشير إلى المفعول به بكلمة الفعل نفسها. والإشارة إلى شيء بكلمة ليست له هي استعارة." كما يشرح الآية المتعلقة بصيد البحر، الكلمة "طَعَامَةٌ" رويت عن ابن عباس، سعيد بن جبير، سعيد بن المسيب، قتادة، ومجاهد أنهم قالوا تعني: "ما يتم حفظه بالتعليق".

(أحكام القرآن للجصاص عن 5:96)

يقول القدوري في التجريد بشأن الآية المتعلقة بصيد البحر، "قال ابن عباس: "الصَّيْدُ ما اصطدنا منه، وطعامه ميتته." وقال "عمر: "الصَّيْدُ ما يصطاد وطعامه ما يلقي الرد هو أن الصَّيْدُ مصدر يعني "الصيد" وفعل الصيد جائز لدينا. الاختلاف فقط حول الأكل. يمكن صيد شيء لا يُؤكل للاستفادة منه بطريقة أخرى. وتحويل الصحابي كلمة عن معناها الحرفي إلى المعنى المجازي لا يلزمنا بترك الحرفي بدون دليل." كما يقول، "ما يوضح ذلك هو أن الله يفرق بين الصَّيْدِ و "الطعام". إذا كان كله يؤكل، لكان كله طعامًا (التجريد للقدوري 12/6367)

بشأن الحديث الذي رواه مالك، والذي قال فيه النبي (صلى الله عليه وسلم): "ماؤه طهور وميتته حلال." سعيد بن سلمة هو شخص مجهول لا تعرف عدالته. ويحيى بن سعيد الأنصاري اختلف في السند وروى عن مغيرة بن عبد الله بن أبي بردة عن أبيه عن رسول الله (صلى الله عليه وسلم). والاختلاف مثل هذا في السند يعني أن الحديث فيه اضطراب (ارتباك) ولا يمكن استثناء آية ملزمة به.

وروى ابن زياد بن عبد الله البكائي قائلاً: حدثنا سليمان الأعمش قائلاً: روى لنا أصحابنا عن ابن عباس أنه قال: قال رسول الله . عن البحر: «صيده ذكي وماؤه طهور». وهذا أضعف حسب أهل الرواية من الأول.

وروى حديث آخر عن ذلك، وهو ما رواه يحيى بن أيوب [...] أن رسول الله (صلى الله عليه وسلم) قال عن البحر: «ماؤه طهور وميتته حلال»

وهذا أيضًا لا يمكن استخدامه كدليل بسبب حال روايته المجهول والظاهر من القرآن لا يمكن أن يعطى استثناءً به.

كذلك، يقول النبي (صلى الله عليه وسلم) في الحديث عن الميتتين، «الميتتان جائزة لنا». حرمة الأنواع غير السمكية تظهر من أنه (صلى الله عليه وسلم) لم يحدد المخلوقات البحرية. ذكر فقط ما مات فيها. الظاهر من ذلك يشمل كلا من المخلوقات البحرية والبرية عندما تموت فيها، ومن المعروف أنه لم يقصد ذلك. وبالتالي، ثبت أنه قصد السمك تحديدًا وليس غيره.

في الختام، فإن الحكم الحنفي على المأكولات البحرية يستند إلى مزيج من تفسير القرآن، وتحليل الحديث، والتعليل بناءً على مبادئ الفقه الإسلامي (الأصول). المذهب الحنفي يقصر المأكولات البحرية المشروعة على السمك، بينما يعتبر المخلوقات البحرية الأخرى غير مشروعة بشكل عام، باستثناء موقف متنوع حول الجمبري/القريدس بسبب اختلاف الآراء الفقهية. هذا الحكم يستند إلى تفسير مصطلح "صيد البحر" في القرآن، الذي فهمه المسلمون الأوائل وصحابة النبي (صلى الله عليه وسلم) على أنه يشير تحديداً إلى السمك. علاوة على ذلك، فإن الموقف الحنفي يعزز نهجهم في الأحاديث، مقدمين التوجيهات القرآنية على الروايات الضعيفة والمنفردة عند وجود تعارض، كما يظهر في رفضهم للأحاديث التي تسمح باستهلاك السمك الميت الطافي على سطح الماء.

تحريم السمك الميت يتماشى مع الأمر القرآني العام بعدم استهلاك الميتة (الميتة) والمخاوف من المخاطر الصحية المرتبطة بتناول السمك الفاسد. يوفر العلماء الحنفيون، مثل الشيباني والجصاص، تعليلاً واسعاً للتفريق بين السمك والمخلوقات البحرية الأخرى، مشيرين إلى أن العديد من الحيوانات البحرية لا تعيش فقط في الماء، وبالتالي تخرج عن الفئة المسموح بها.

هذا الموقف مدعوم بتقاليد من الإمام أبي حنيفة وسلطات حنفية أخرى التي تؤكد أن للسمك وضعاً خاصاً في قوانين التغذية الإسلامية، على عكس المخلوقات البحرية الأخرى التي لا تحمل نفس القيمة. علاوة على ذلك، فإن الأدلة من مجموعات الحديث والنصوص الفقهية الكلاسيكية، مثل تلك الخاصة بالإمام الطحاوي والقدوري، تؤكد على الحظر الخاص على استهلاك الحيوانات البحرية غير السمكية وأهمية الالتزام بالمعاني الحرفية والعامة للنص القرآني.

بشكل عام، يعكس الحكم الحنفي على المأكولات البحرية الالتزام الدقيق بالمصادر الكتابية ومبادئ الشريعة الإسلامية، بهدف ضمان أن تتماشى الممارسات الغذائية مع التوجيهات الدينية ومراعاة الصحة والرفاهية.

،الله أعلم

تم التحقق والموافقة عليه من قبل
الشيخ محمد فخر الإسلام